



Karlsruher Institut für Technologie
(KIT)
Kaiserstrasse 12
76131 Karlsruhe

Karlsruher Institut für Technologie (KIT)

Sehr geehrter Herr
Prof. Dr.-Ing. Uwe Hanebeck & Jürgen Beyerer, Marcel Reith-Braun (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof. Dr.-Ing. Uwe Hanebeck & Jürgen Beyerer, Marcel Reith-Braun,

mit diesem Schreiben erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung Ihrer Lehrveranstaltung „Proseminar Anthropomatik: Von der Theorie zur Anwendung“.

Ihre Lehrveranstaltung „Proseminar Anthropomatik: Von der Theorie zur Anwendung“ hat den Lehrqualitätsindex

LQI = 100.

Aus Datenschutzgründen dürfen Personen, die eine Veranstaltung technisch oder anderweitig unterstützen, ohne ihr Wissen bei der Besprechung der Lehrevaluation mit den Studierenden nicht erwähnt bzw. gezeigt werden. In Fällen, in denen es Freitextkommentare gibt, die nicht den hauptverantwortlich Lehrenden betreffen, dürfen diese nur nach Genehmigung durch diese dritten Personen gezeigt werden. Bei ausbleibender Genehmigung dürfen die entsprechenden Kommentare nicht thematisiert werden bzw. müssen von der / dem hauptverantwortlich Lehrenden aus der Präsentation gelöscht werden.

Bitte drücken Sie bei Rückfragen per E-Mail nicht auf „Antworten“, sondern schreiben Sie Ihre E-Mail bitte an einen der angegebenen Zuständigen oder kontaktieren Sie uns telefonisch. Gerne beantworten wir Ihre Fragen.

Ansprechpartner im Evaluationsteam: <http://www.sek.kit.edu/4918.php>.

Mit freundlichen Grüßen,
Ihr Evaluationsteam

Strategische Entwicklung und Kommunikation – Qualitätsmanagement (SEK-QM)
Gebäude 11.40, Raum 226
Kaiserstraße 12
76131 Karlsruhe

Prof. Dr.-Ing. Uwe Hanebeck & Jürgen Beyerer, Marcel Reith-Braun

Proseminar Anthropomatik: Von der Theorie zur Anwendung (24060)
Erfasste Fragebögen = 12

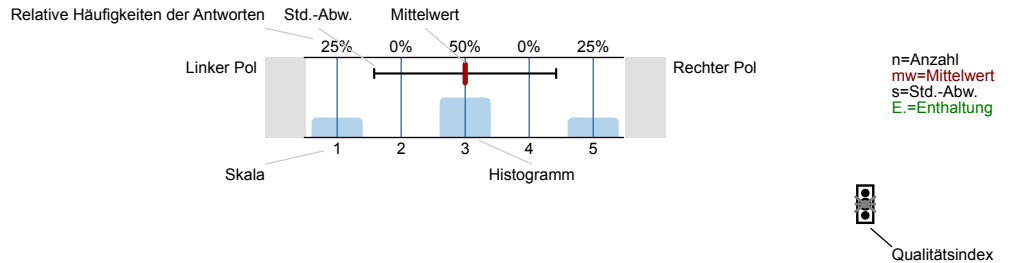


Periode: **WS 22/23**

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage-
text



Erklärung der Ampelsymbole



Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.



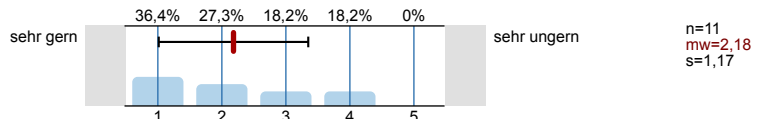
Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.



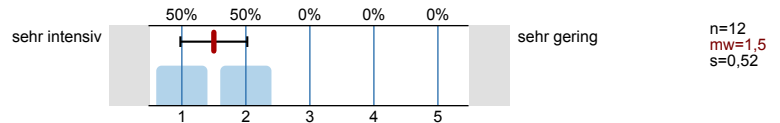
Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

1. Fragen zur Lehrveranstaltung

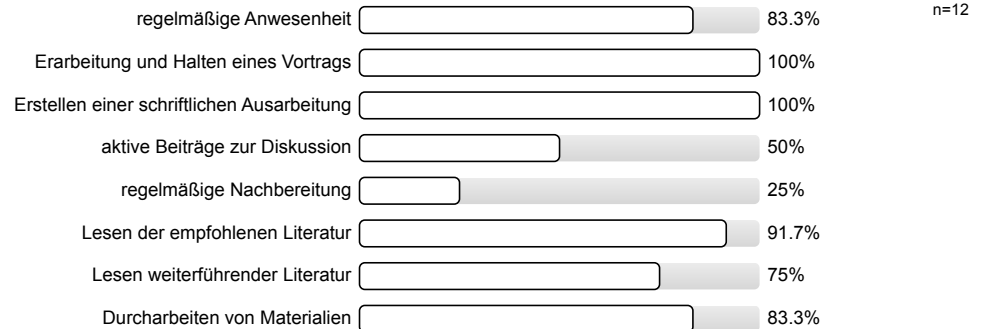
1.1) Wie gerne besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?



1.2) Wie beurteilen Sie die Beteiligung Ihrer Studienkollegen/Innen an Diskussionen im Rahmen dieses Seminars?

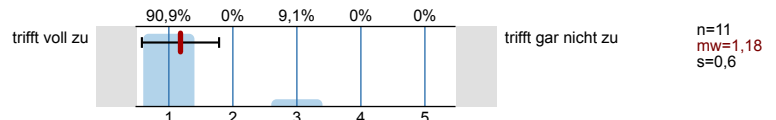


1.3) Mein Engagement für diese Lehrveranstaltung ist gekennzeichnet durch: (Mehrfachnennungen möglich)

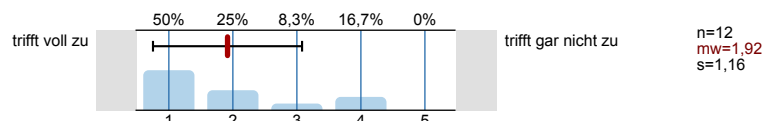


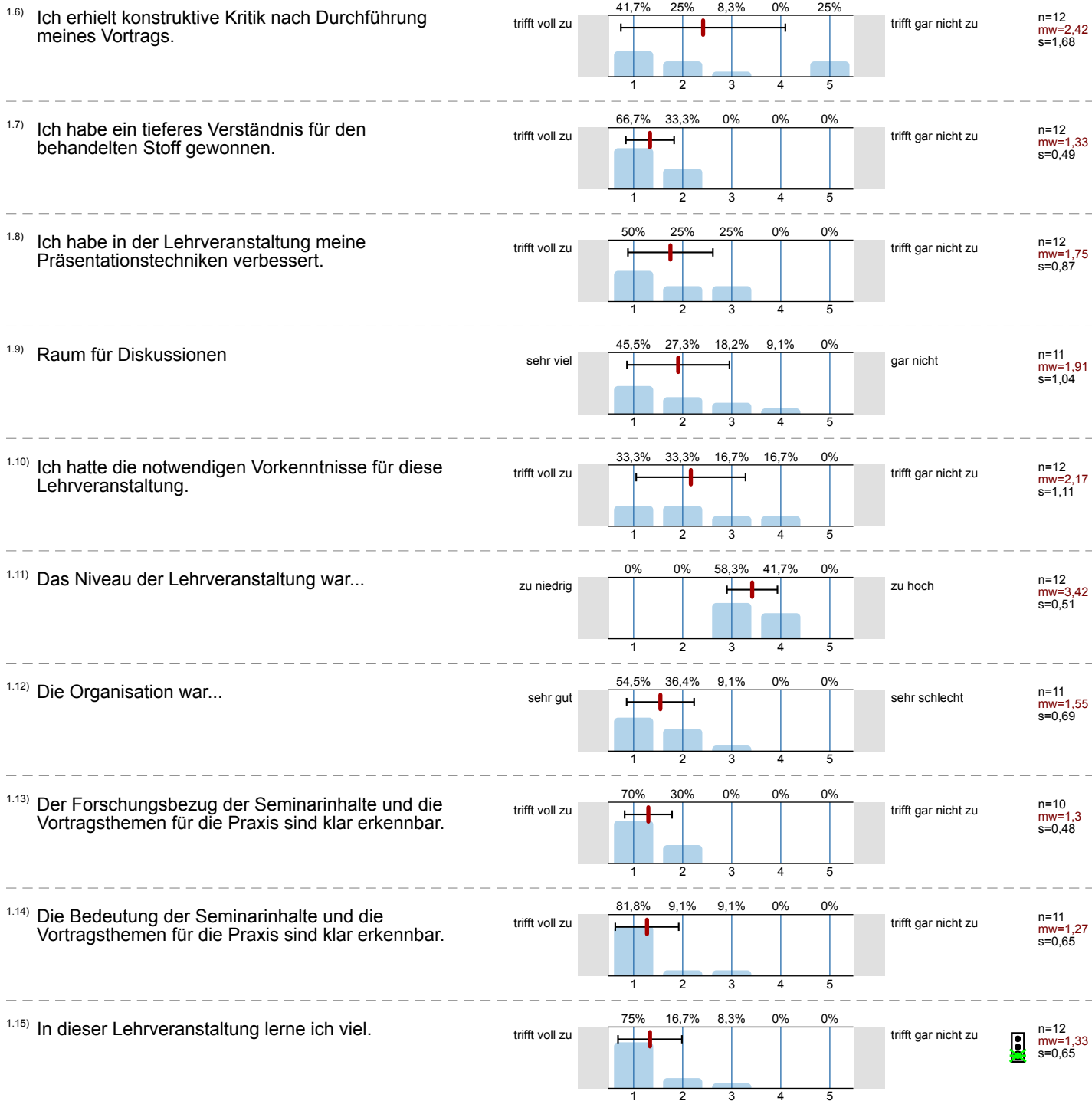
Bitte beurteilen Sie das Seminar hinsichtlich folgender Aspekte:

1.4) Ich wurde während der Vorbereitung auf meinen Vortrag sehr gut betreut.



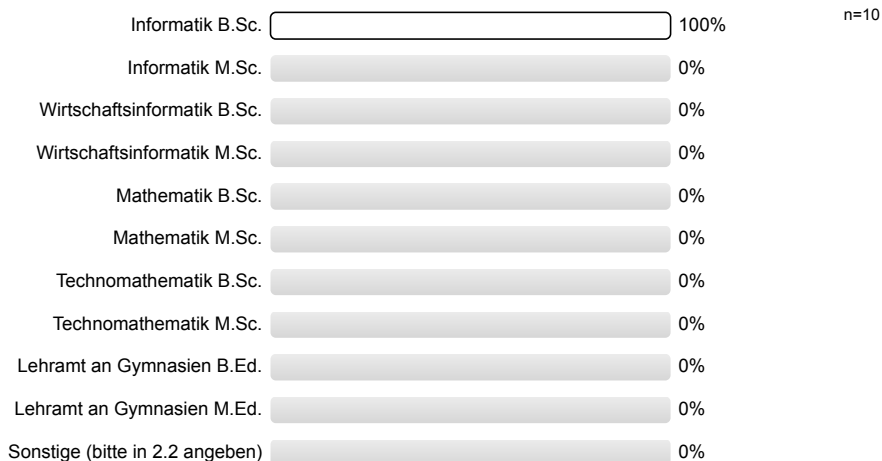
1.5) Die Vorträge wurden durch Beiträge des Seminarleiters hilfreich ergänzt.



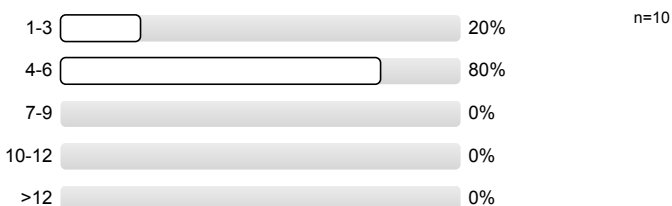


2. Fragen zum Studium

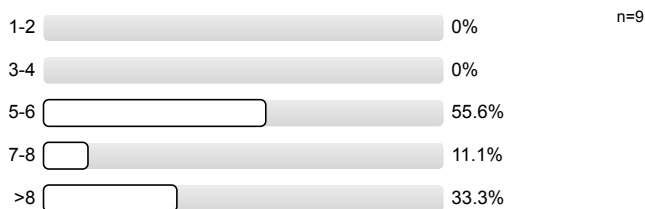
2.1) Aktuelles Studienfach:



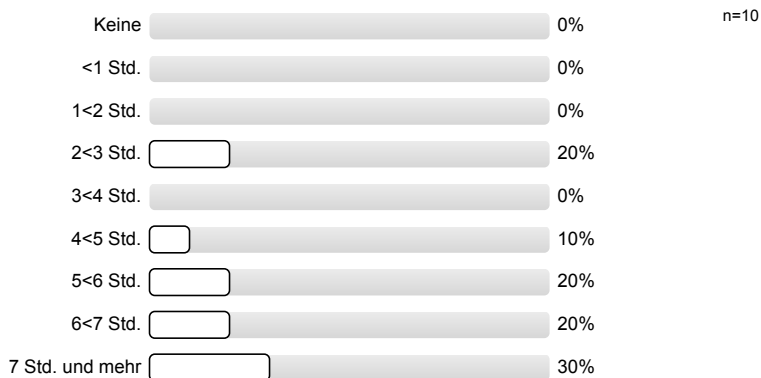
2.3) Wie viele Lehrveranstaltungen besuchen Sie in diesem Semester insgesamt?



2.4) Im wievielten Fachsemester befinden Sie sich?

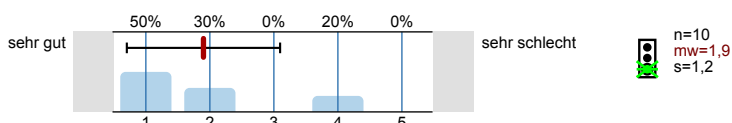


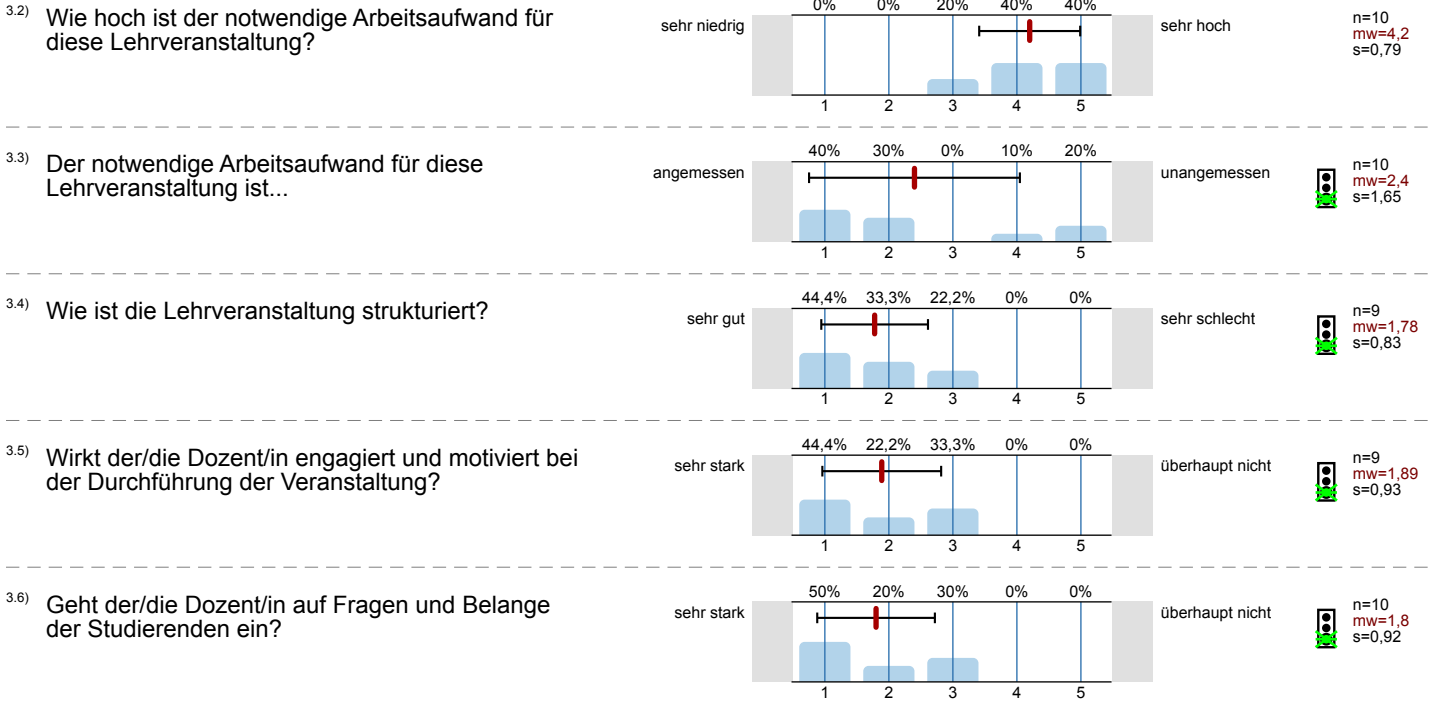
2.5) Wie viel Zeit haben Sie bis jetzt (!) durchschnittlich pro Woche für die Vor- und Nachbereitung für diese Veranstaltung investiert?



3. Monitoring

3.1) Bitte benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt





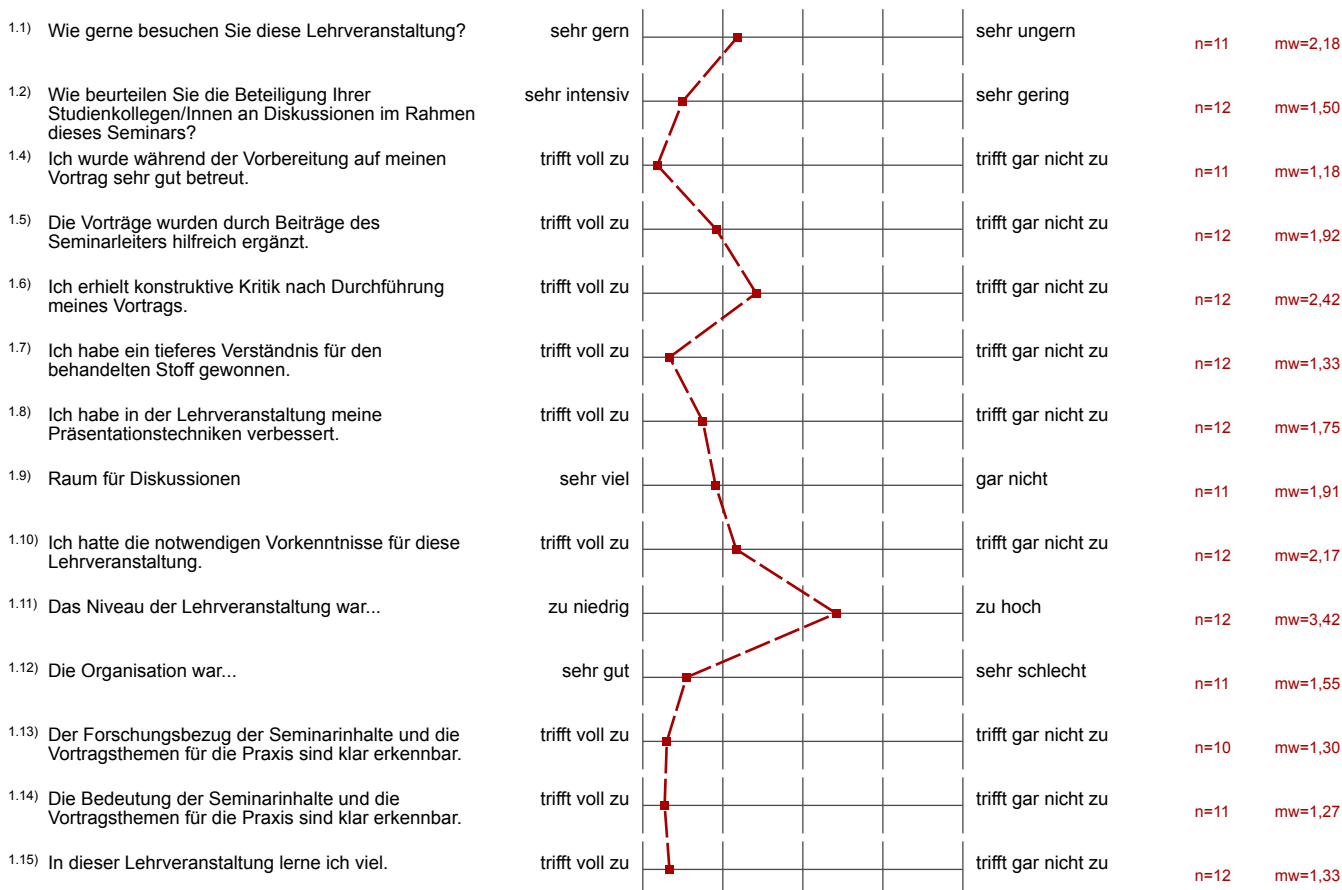
Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!

Profillinie

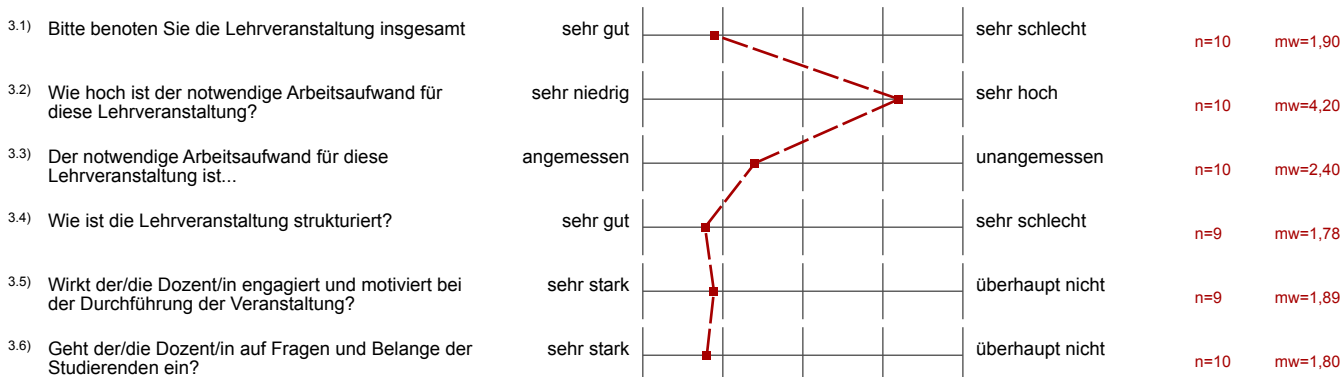
Teilbereich: 01. WiSe 2022/23 Informatik
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. Uwe Hanebeck & Jürgen Beyerer, Marcel Reith-Braun
 Titel der Lehrveranstaltung: Proseminar Anthropomatik: Von der Theorie zur Anwendung
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Fragen zur Lehrveranstaltung



3. Monitoring



Auswertungsteil der offenen Fragen

1. Fragen zur Lehrveranstaltung

1.16) Gut gefallen hat mir insbesondere:

spannende Themen

Interessante und vor allem sehr diverse Themen aus vielen verschiedenen Fachbereichen.

Kontakt mit Institut

Meine Betreuung!

Übung für Bachelorarbeit & Co.

1.17) Nicht gefallen hat mir insbesondere:

Arbeit - ECTS - Verhältnis

Manche Deadlines haben sich ein wenig knapp angefühlt

unverhältnismäßig hohes Arbeitsaufwand für 3 ECTS

2. Fragen zum Studium

2.2) Sonstige (Studienfach):

Proseminar